Cyberbezpieczne Wodociągi

Studzienice, dnia 14.10.2026 r.

Znak sprawy: **RI.271.7.2026.NJ**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***„Cyberbezpieczny Wodociąg – Studzienice - II”.***

INFORMACJA
o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793z późn. zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający**: Gmina Studzienice, ul. Kaszubska 9, 77-143 Studzienice, **informuje o:**

1) ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW:

a) **AMITRONIC Amadeusz Kusz, Gaj 32, 13-334 Łąkorz**
na postawie:
- art. **226 ust. 1 pkt 2) lit c)** w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału **X pkt. 3 i 4 SWZ**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

I

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei **zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp**, ***Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie*** *oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,* ***przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów*** *lub oświadczeń.*

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:
- formularz ofertowy (zał. nr 1)
- formularz asortymentowo-cenowy (zał. nr 2)

- oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia (zał. nr 5).

Zgodnie z rozdziałem X pkt. 3 i 4 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznik nr 3 tj. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-zestawienie parametrów technicznych oraz karty katalogowych, potwierdzające parametry techniczne oferowanych urządzeń. Zamawiający poinformował również, iż nie przewiduje możliwości złożenia/uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych po otwarciu ofert (w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c).

Wykonawca **nie złożył** wymaganego załącznika nr 3 oraz **kart katalogowych.**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: AMITRONIC Amadeusz Kusz, Gaj 32, 13-334 Łąkorz podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału X pkt. 3 i 4 SWZ

b) **Login IT Jacek Zimny, ul. Zięby 5, Koteże 83-200 Starogard Gdański**
na postawie art. **226 ust. 1 pkt 2) lit c)** w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału **X pkt. 3 i 4 SWZ**

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei **zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp**, ***Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie*** *oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,* ***przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów*** *lub oświadczeń.*

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:
- formularz ofertowy (zał. nr 1)
- formularz asortymentowo-cenowy (zał. nr 2)
- opis przedmiotu zamówienia i parametry techniczne (zał. nr 3)
- oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia (zał. nr 5)

- karty katalogowe

Zgodnie z rozdziałem X pkt. 3 i 4 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 3 tj. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-zestawienie parametrów technicznych oraz **kart katalogowych**, potwierdzających parametry techniczne oferowanych urządzeń. Zamawiający poinformował również, iż nie przewiduje możliwości złożenia/uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych po otwarciu ofert (w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c).

Wykonawca **złożył niekompletne** wymagane w załączniku nr 3 do SWZ **karty katalogowe. Brakuje karty katalogowej wymaganej w zał. Nr 3 SWZ (str. 35) do *„Przełącznik sieciowy z licencją – 1 szt.”***

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: Login IT Jacek Zimny, ul. Zięby 5, Koteże 83-200 Starogard Gdański podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału X pkt. 3 i 4 SWZ

c) **Comel It Sp. z o.o. ul. Koszalińska 22, 77-200 Miastko**
na postawie
art. **226 ust. 1 pkt 2) lit c)** w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału **X pkt. 3 i 4 SWZ**

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei **zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp**, ***Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie*** *oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,* ***przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów*** *lub oświadczeń.*

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się następujące pliki:
- formularz ofertowy (zał. nr 1)
- formularz asortymentowo-cenowy (zał. nr 2)
- opis przedmiotu zamówienia i parametry techniczne (zał. nr 3)

- oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia (zał. nr 5)
- karty katalogowe

Zgodnie z rozdziałem X pkt. 3 i 4 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą wypełnionego załącznika nr 3 tj. szczegółowy opis przedmiotu zamówienia-zestawienie parametrów technicznych oraz kart katalogowych, potwierdzających parametry techniczne oferowanych urządzeń. Zamawiający poinformował również, iż nie przewiduje możliwości złożenia/uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych po otwarciu ofert (w sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c).

Wykonawca wraz z ofertą załączył część kart katalogowych w języku angielskim, bez wymaganych tłumaczeń na język polski.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy: Comel It Sp. z o.o. ul. Koszalińska 22, 77-200 Miastko podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i postanowieniami rozdziału X pkt. 3 i 4 SWZ

2) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert, wpłynęły jedna oferta:

Nr oferty	Nazwa oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawców, których oferty zostały otwarte	**Podstawa odrzucenia**
1.	AMITRONIC Amadeusz Kusz, Gaj 32, 13-334 Łąkorz	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i rozdziałem X pkt. 3 i 4 SWZ.

2.	Login IT Jacek Zimny, ul. Zięby 5, Koteże 83-200 Starogard Gdański	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i rozdziałem X pkt. 3 i 4 SWZ.
3.	Comel It Sp. z o.o. ul. Koszalińska 22, 77-200 Miastko	art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i rozdziałem X pkt. 3 i 4 SWZ.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez BOGDAN RYŚ; GMINA STUDZIENICE
Data: 2026.10.14 11:58:56 CEST

.....

(podpis kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)