

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn. „*Cyberbezpieczny Wodociąg - Studzienice*”

INFORMACJA
o unieważnieniu postępowania w cz. III i IV

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej jako: Pzp, **Zamawiający:** Gmina Studzienice, ul. Kaszubska 9, 77-143 Studzienice, **informuje o:**

1) UNIEWAŻNIENIU PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA w cz. III i IV.**Uzasadnienie prawne:**

Działając na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie **części III i części IV**.

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono **obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego**.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że dokumentacja postępowania w zakresie części III i IV zawiera wzajemnie niespójne postanowienia dotyczące terminu realizacji zamówienia oraz sposobu oceny tego terminu.

W rozdziale VI pkt. 2 SWZ Zamawiający wskazał, że: *„Część 1-4 zostanie zrealizowana w ciągu 60 dni, liczonych od dnia podpisania umowy w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego.”*

Jednocześnie w rozdziale XVI SWZ (dot. części 3 i 4) Zamawiający wskazał kryterium dot. „Termin realizacji zadania”, stanowiącym kryterium o wadze 40%, Zamawiający przewidział możliwość zaoferowania terminu do 90 dni, określając następującą punktację:

- 60–74 dni – 40 pkt,
- 75–89 dni – 20 pkt,
- 90 dni – 0 pkt.



Zamawiający wskazał również, że termin realizacji nie może być dłuższy niż 90 dni od dnia zawarcia umowy.

Jednocześnie formularz ofertowy dla części III i IV zawierał jedynie zapis:

„Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie dni”

i nie określał minimalnego terminu realizacji ani sposobu oceny terminu krótszego niż 60 dni.

W przypadku części III dodatkowo w projekcie umowy wskazano w § 2 ust. 5:

„Wymagany termin wykonania umowy: zgodnie ze złożoną ofertą, w terminie maksymalnym 60 dni od dnia podpisania umowy.”

Postanowienie to pozostaje w sprzeczności z postanowieniami kryterium oceny ofert, które przewidywały możliwość zaoferowania terminu do 90 dni, w tym terminu 74 dni, za który przyznawano maksymalną liczbę punktów.

W przypadku części IV § 2 ust. 5 projektu umowy stanowił:

„Wymagany termin wykonania umowy: zgodnie ze złożoną ofertą, w terminie maksymalnym do ... miesięcy od dnia podpisania umowy.”

W udostępnionym wykonawcom projekcie umowy w powyższym postanowieniu nie wskazano konkretnej liczby miesięcy, co dodatkowo uniemożliwiało jednoznaczne ustalenie maksymalnego terminu realizacji zamówienia.

W rezultacie dokumentacja postępowania nie określała w sposób jednoznaczny i spójny terminu realizacji zamówienia, a także zasad oceny wszystkich terminów, które wykonawcy mogli wskazać w ofertach.

Stwierdzonej wady nie można usunąć po upływie terminu składania ofert. Jej usunięcie wymagałoby zmiany postanowień dokumentacji postępowania, w szczególności zasad dotyczących terminu realizacji oraz jego oceny, a tym samym prowadziłyby do zmiany warunków, na podstawie których wykonawcy przygotowali i złożyli oferty.

Zamawiający nie może również po otwarciu ofert przyjąć odmiennego sposobu oceny zaoferowanych terminów ani zmienić treści złożonych ofert.

Tym samym stwierdzona wada ma charakter niemożliwy do usunięcia na obecnym etapie postępowania i uniemożliwia Zamawiającemu zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, **unieważnia postępowanie w zakresie części III i części IV.**