



Przedsięwzięcie jest współfinansowane ze środków: Fundusze Europejskie dla Pomorza (FEP) 2021-2027 w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (Miejski Obszar Funkcjonalny Bytowa). Realizacja głównych rowerowych sieci transportowych na terenie MOF Bytów, zgodnych z Regionalnym Programem Strategicznym w zakresie mobilności.

Studzienice, dnia 26 czerwca 2026 r.

Znak sprawy: RI.271.3.2026.NJ

- do wszystkich Wykonawców –

Dotyczy postępowania pn.: **Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Budowa trasy transportowej pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz - Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G”**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: Gmina Studzienice, ul. Kaszubska 9, 77-143 Studzienice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r., poz. 793 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale XIX SWZ jest:

**BIURO PROJEKTÓW DROGOWYCH JANUSZ LANG,
ul. Klonowa 10,
77-125 Pólczo,
z ceną ofertową: 64 700,00 PLN**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale VII SWZ, oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w rozdziale XIX SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

A) O Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofercie w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Lp.	Firma oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena” -waga 60 pkt	Liczba punktów w kryterium „doświadczenie Inspektora Nadzoru” -waga 40 pkt	Łączna punktacja przyznana ofercie pkt
1	BIURO PROJEKTÓW DROGOWYCH JANUSZ LANG, ul. Klonowa 10, 77-125 Pólczno,	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2	Biuro Obsługi Inwestycji RABUD Roman Jankowski, ul. Długa 6/39, 77-200 Miastko	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
3	Pracownia Projektowa Patryk Szczepanik 3PS (Pracownia Projektowa Patryk Szczepanik 3PS), ul. Szkolna, 6/7, 77-141 Borzytuchom	54,10 pkt	40 pkt	94,10 pkt
4	UCL - MAŁGORZATA MELLER, ul. Gdańska 218 lokal 8, 85-674 Bydgoszcz	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		
5	OBSŁUGA INWESTYCJI BUDOWLANYCH ANDRZEJ DOMERACKI, ul. Jaworowa 6, 77-100 Mądrzechowo	Nie podlega ocenie – oferta odrzucona		

B) o ofertach odrzuconych:

- Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **Biuro Obsługi Inwestycji RABUD Roman Jankowski, ul. Długa 6/39, 77-200 Miastko** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty. W odpowiedzi Wykonawca wskazał jedynie, iż po ponownym przeanalizowaniu błędnie oszacował swoją ofertę.

Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjaśnień ani dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny oraz możliwości realizacji zamówienia za zaoferowane wynagrodzenie.

Tym samym Wykonawca nie wykazał, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, że zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny wskazanej w ofercie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem.

2. Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **UCL - MAŁGORZATA MELLER, ul. Gdańska 218 lokal 8, 85-674 Bydgoszcz** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w formie elektronicznej, jednak w formularzu ofertowym nie wskazał ceny ofertowej. Cena stanowi obligatoryjny element oferty i nie podlega uzupełnieniu. Brak wskazania kryterium „ceny” uniemożliwia ustalenie treści zobowiązania Wykonawcy, przeprowadzenie oceny oferty oraz porównanie jej z pozostałymi ofertami złożonymi w postępowaniu.

Brak ceny ofertowej nie może zostać usunięty w drodze wyjaśnień ani uzupełnienia dokumentów po upływie terminu składania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie przedłożył również informacji dotyczących doświadczenia Inspektora Nadzoru wymaganych dla oceny oferty w kryterium „Doświadczenie Inspektora Nadzoru”. Zgodnie z postanowieniami SWZ okoliczność ta skutkowałaby przyznaniem 0 punktów w tym kryterium, jednak sama w sobie nie stanowi podstawy odrzucenia oferty.

Wobec braku wskazania ceny ofertowej, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **OBSŁUGA INWESTYCJI BUDOWLANYCH ANDRZEJ DOMERACKI, ul. Jaworowa 6, 77-100 Mądrzechowo** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, że wszystkie dokumenty złożone przez Wykonawcę, w tym formularz ofertowy oraz załączone oświadczenia i dokumenty, dotyczą innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez

Zamawiającego, realizowanego kilka lata wcześniej. Dokumenty te zawierają dane odnoszące się do innej inwestycji niż objęta niniejszym postępowaniem.

W konsekwencji złożone dokumenty nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia określonego w niniejszym postępowaniu i nie pozwalają na ustalenie treści zobowiązania Wykonawcy w zakresie realizacji zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. Zamawiający nie ma możliwości uznania takich dokumentów za ofertę złożoną w odpowiedzi na warunki zamówienia określone w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, jako ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Zatwierdził:
Wójt Gminy Studzienice
mgr inż. Bogdan Ryś