



Przedsięwzięcie jest współfinansowane ze środków: Fundusze Europejskie dla Pomorza (FEP) 2021-2027 w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (Miejski Obszar Funkcjonalny Bytowa). Realizacja głównych rowerowych sieci transportowych na terenie MOF Bytów, zgodnych z Regionalnym Programem Strategicznym w zakresie mobilności.

Studzienice, dnia 3 czerwca 2026 r.

Znak sprawy: **RI.271.1.2026.NJ**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Budowa trasy transportowej pieszo-rowerowej na odcinku Ugoszcz - Studzienice przy drodze powiatowej nr 1780G”**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Studzienice działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 1.

PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE ROMAN JERECZEK,

PRZYBORZYCE 7,

77-100 BYTÓW

Cena brutto: 7 182 668,47 ZŁ

Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE ROMAN JERECZEK, PRZYBORZYCE 7, 77-100 BYTÓW, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:



Przedsięwzięcie jest współfinansowane ze środków: Fundusze Europejskie dla Pomorza (FEP) 2021-2027 w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (Miejski Obszar Funkcjonalny Bytowa). Realizacja głównych rowerowych sieci transportowych na terenie MOF Bytów, zgodnych z Regionalnym Programem Strategicznym w zakresie mobilności.

	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały	Łączna punktacja
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO DROGOWE ROMAN JERECZEK, PRZYBORZYCE 7, 77- 100 BYTÓW	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	MARBRUK M. KWIATKOWSKI SP. K., UL. DŁUGA 1, 89-606 CHARZYKOWY	58,03 pkt	40 pkt	98,03 pkt
3.	PRZEDSIĘBIORSTWA DROGOWO- MOSTOWEGO „DROMOS” SP. Z O.O., UL. GDAŃSKA 26, 83-300 KARTUZY	55,97 pkt	40 pkt	95,97 pkt
4.	USŁUGI TRANSPORTOWE, ZIEMNE, MELIORACYJNE I OGÓLNOBUDOWLANE HENRYK CZARNOWSKI, UL. JANA PAWŁA II 16, 83-425 KALISZ	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.		
5.	P.P.H.U. SZTAMA PAWEŁ SZYMAŃSKI, UL. NOWA 12; 83-424 BAŁACHY	56,51 pkt	40 pkt	96,51 pkt



Przedsięwzięcie jest współfinansowane ze środków: Fundusze Europejskie dla Pomorza (FEP) 2021-2027 w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (Miejski Obszar Funkcjonalny Bytowa). Realizacja głównych rowerowych sieci transportowych na terenie MOF Bytów, zgodnych z Regionalnym Programem Strategicznym w zakresie mobilności.

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 4:

USŁUGI TRANSPORTOWE, ZIEMNE, MELIORACYJNE I OGÓLNOBUDOWLANE
HENRYK CZARNOWSKI, UL. JANA PAWŁA II 16, 83-425 KALISZ na podstawie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na to, że cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa o 30,50% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 11 439 038,49 zł brutto), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, w tym do przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny, kosztu lub istotnych części ich składowych. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach, poinformował:

„iż po szczegółowym przeanalizowaniu dokumentacji projektowej w tym Projektu Budowlanego i Specyfikacji Technicznej Wykonawca znalazł kilka poważnych błędów w kosztorysie, które wpłynęły na błędną wycenę inwestycji. Wykonawca nie ujął w swojej ofercie kluczowych elementów niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, dlatego nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia w oferowanej cenie. W związku z powyższym Wykonawca nie jest w stanie udowodnić, że wykona przedmiot zamówienia w zaoferowanej cenie”.

Należy podkreślić, że – zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp – ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W związku z brakiem dowodów potwierdzających realność i rzetelność zaoferowanej ceny, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)