

Studzienice, dnia 09.09.2025 r.

Znak sprawy: **RI.271.9.2025.PB****- do wszystkich Wykonawców -****INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI 1,2,3,4****dotyczy:** zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. **„Przebudowa urządzeń melioracji wodnych na terenie gminy Studzienice”**.

1. Zamawiający – Gmina Studzienice działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, dokonał wyboru ofert złożonych przez Wykonawców:

- 1) Część nr 1: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO – Sominy:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha
ul. Ceramiczna 1a
83-314 Somonino

- 2) Część nr 2: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO ORAZ ZBIORNIKA RETENCYJNEGO – Pólczo:

Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Zbigniew Homa
ul. Czapiewice wybudowanie 22C
89-632 Brusy

- 3) Część nr 3: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO – Studzienice:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha
ul. Ceramiczna 1a
83-314 Somonino

- 4) Część nr 4: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO – Ugoszcz

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha
ul. Ceramiczna 1a
83-314 Somonino

Uzasadnienie wyboru ofert dla cz. 1,2,3,4:

Najkorzystniejsze oferty zostały wybrane zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferty otrzymały najwyższą liczbę punktów oraz spełniają wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego, a także nie podlegają odrzuceniu.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Kryterium 1 Cena w zł brutto	Kryterium 1 Cena – waga 60% przyznana punktacja	Kryterium 2 Okres udzielonej gwarancji w miesiącach	Kryterium 2 Okres udzielonej gwarancji – waga 40% przyznana punktacja	Łączna punktacja
<u>Część nr 1: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO – Sominy</u>						
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Zbigniew Homa, UL. CZAPIEWICE WYBUDOWANIE 22C,, 89-632 Brusy	97 859,66 zł	28,66 pkt	60	40,00 pkt	68,66 pkt
2	Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha, ul. Ceramiczna 1a, 83- 314 Somonino	46 740,00 zł	60,00 pkt	60	40,00 pkt	100,00 pkt
4	DREW-KOS SP. Z O.O., ul. Szczecińska 39-41, 75-122 Koszalin	53 086,80 zł	52,83 pkt	60	40,00 pkt	92,83 pkt
5	Przedsiębiorstwo drogowe Roman Jereczek, Przyborzyce 7, 77-100 Bytów	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
6	Mitron Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna	168 900,00 zł	16,60 pkt	60	40,00 pkt	56,60 pkt

7	MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77- 100 Bytów	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp				
<u>Część nr 2: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO ORAZ ZBIORNIKA RETENCYJNEGO – Pólczo</u>						
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Zbigniew Homa, UL. CZAPIEWICE WYBUDOWANIE 22C., 89-632 Brusy	561 836,78 zł	60,00 pkt	60	40,00 pkt	100,00 pkt
2	Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino	725 700,00 zł	46,45 pkt	60	40,00 pkt	86,45 pkt
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha, ul. Ceramiczna 1a, 83-314 Somonino	885 600,00 zł	38,06 pkt	60	40,00 pkt	78,06 pkt
4	DREW-KOS SP. Z O.O., ul. Szczecińska 39-41, 75-122 Koszalin	716 545,39 zł	47,05 pkt	60	40,00 pkt	87,05 pkt
5	Przedsiębiorstwo drogowe Roman Jereczek, Przyborzyce 7, 77-100 Bytów	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
6	Mitron Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
7	MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77- 100 Bytów	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp				
<u>Część nr 3: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO – Studzienice</u>						

1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Zbigniew Homa, UL. CZAPIEWICE WYBUDOWANIE 22C., 89-632 Brusy	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
2	Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha, ul. Ceramiczna 1a, 83- 314 Somonino	145 140,00 zł	60,00 pkt	60	40,00 pkt	100,00 pkt
4	DREW-KOS SP. Z O.O., ul. Szczecińska 39-41, 75-122 Koszalin	168 920,80 zł	51,55 pkt	60	40,00 pkt	91,55 pkt
5	Przedsiębiorstwo drogowe Roman Jereczek, Przyborzyce 7, 77-100 Bytów	190 999,62	45,59 pkt	60	40,00 pkt	85,59 pkt
6	Mitron Przedsiębiorstwo Instalacyjno- Budowlane Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna	230 900,00 zł	37,72 pkt	60	40,00 pkt	77,72 pkt
7	MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77- 100 Bytów	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp				
<u>Część nr 4: PRZEBUDOWA ROWU RETENCYJNO – MELIORACYJNEGO – Ugoszcz</u>						
1	Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Zbigniew Homa, UL. CZAPIEWICE WYBUDOWANIE 22C., 89-632 Brusy	57 023,98 zł	46,59 pkt	60	40,00 pkt	86,59 pkt

2	Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.				
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe SOMBUD Mirosław Socha, ul. Ceramiczna 1a, 83-314 Somonino	44 280,00 zł	60,00 pkt	60	40,00 pkt	100,00 pkt
4	DREW-KOS SP. Z O.O., ul. Szczecińska 39-41, 75-122 Koszalin	50 967,94 zł	52,13 pkt	60	40,00 pkt	92,13 pkt
5	Przedsiębiorstwo drogowe Roman Jereczek, Przyborzyce 7, 77-100 Bytów	53 481,63 zł	49,68 pkt	60	40,00 pkt	89,68 pkt
6	Mitron Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna	195 950,00 zł	13,56 pkt	60	40,00 pkt	53,56 pkt
7	MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77-100 Bytów	Oferta odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp				

2. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1) W postępowaniu cz. 1 odrzucono oferty wykonawców:

- Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o 52,67 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 72 770,80 zł brutto) oraz o 53,24 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu (tj. od kwoty 73 653,63 zł brutto). Oferta z rażąco niską ceną/ kosztem podlega odrzuceniu w przypadku nie udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, o czym został Wykonawca poinformowany w

wezwanii.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie, w związku z powyższym, został odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- Przedsiębiorstwo drogowe Roman Jereczek, Przyborzyce 7, 77-100 Bytów **na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na to, że cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa o 43,80 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 72 770,80 zł brutto) oraz o 44,48 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu (tj. od kwoty 73 653,63 zł brutto), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, w tym do przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny, kosztu lub istotnych części ich składowych. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednak nie przedłożył wymaganych dowodów, które potwierdzałyby zasadność i realność zaoferowanej ceny. Należy podkreślić, że – zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp – ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W związku z brakiem dowodów potwierdzających realność i rzetelność zaoferowanej ceny, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77-100 Bytów **na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty przy wykorzystaniu interaktywnego formularza ofertowego udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawca złożył formularz ofertowy, w którym nie uzupełnił kryteriów oceny ofert. W szczególności nie wskazał ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz okresu udzielonej gwarancji na roboty budowlane.

Brak powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny oferty zgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

2) W postępowaniu cz. 2 odrzucono oferty wykonawców:

- Przedsiębiorstwo drogowe Roman Jereczek, Przyborzyce 7, 77-100 Bytów **na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na to, że cena zaoferowana przez Wykonawcę była niższa o 36,23 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 913 598,18 zł brutto), Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, zgodnie z art. 224 ustawy Pzp, w tym do przedstawienia stosownych dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny, kosztu lub istotnych części ich składowych. Wykonawca złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, jednak nie przedłożył wymaganych dowodów, które potwierdzałyby zasadność i realność zaoferowanej ceny. Należy podkreślić, że – zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp – ciężar wykazania, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy.

W związku z brakiem dowodów potwierdzających realność i rzetelność zaoferowanej ceny, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- Mitron Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Leszek Ossowski, ul. Cegielnia 3, 83-400 Kościerzyna **na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o 73,08 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 913 598,18 zł brutto) oraz o 60,31 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu (tj. od kwoty 619 701,47 zł brutto). Oferta z rażąco niską ceną/ kosztem podlega odrzuceniu w przypadku nie udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, o czym został Wykonawca poinformowany w wezwaniu.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie, w związku z powyższym, został odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77-100 Bytów **na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty przy wykorzystaniu interaktywnego formularza ofertowego udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawca złożył formularz ofertowy, w którym nie uzupełnił kryteriów oceny ofert. W szczególności nie wskazał ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz okresu udzielonej gwarancji na roboty budowlane.

Brak powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny oferty zgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

3) W postępowaniu cz. 3 odrzucono oferty wykonawców:

- Zakład Usług Wodno Melioracyjnych Zbigniew Homa, UL. CZAPIEWICE WYBUDOWANIE 22C., 89-632 Brusy na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o 51,85 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 240 991,06 zł brutto). Oferta z rażąco niską ceną/ kosztem podlega odrzuceniu w przypadku nie udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, o czym został Wykonawca poinformowany w wezwaniu.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie, w związku z powyższym, został odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino **na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o 57,13 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 240 991,06 zł brutto) oraz o 35,11 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu (tj. od kwoty 159 219,46 zł brutto). Oferta z rażąco niską ceną/ kosztem podlega odrzuceniu w przypadku nie udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, o czym został Wykonawca poinformowany w wezwaniu.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie, w związku z powyższym, został odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77-100 Bytów na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty przy wykorzystaniu interaktywnego formularza ofertowego udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawca złożył formularz ofertowy, w którym nie uzupełnił kryteriów oceny ofert. W szczególności nie wskazał ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz okresu udzielonej gwarancji na roboty budowlane.

Brak powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny oferty zgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

4) W postępowaniu cz. 4 odrzucono oferty wykonawców:

- **Truck Plant Marek Lewna, os. Bernardyno, 83-314 Somonino na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita oferty Wykonawcy jest niższa o 56,33 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (tj. od kwoty 73 232,85 zł brutto) oraz o 55,76 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu (tj. od kwoty 72 280,59 zł brutto). Oferta z rażąco niską ceną/ kosztem podlega odrzuceniu w przypadku nie udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, o czym został Wykonawca poinformowany w wezwaniu.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie, w związku z powyższym, został odrzucony na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

- **MICHAŁ MIĘTKI GROUND PRO, ul. Kazimierza Kruczkowskiego 10, 77-100 Bytów na podst. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia oferty przy wykorzystaniu interaktywnego formularza ofertowego udostępnionego na stronie prowadzonego postępowania. Wykonawca złożył formularz ofertowy, w którym nie uzupełnił kryteriów oceny ofert. W szczególności nie wskazał ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz okresu udzielonej gwarancji na roboty budowlane.

Brak powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie oceny oferty zgodnie z kryteriami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Tym samym oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zatwierdził:

Wójt Gminy Studzienice

mgr inż. Bogdan Ryś